Instructions: Veuillez vous référer au document d'orientation ci-joint pour les définitions des termes et les instructions pour remplir chaque section. Notez chaque critère en plaçant une coche dans la case appropriée.

Premier auteur:	
Année:	
Journal:	
Examinateur:	

	Critère	Oui	Non
1.	La question de recherche est-elle clairement formulée, décrivant la population, l'intervention, la comparaison et le(s) résultat(s) d'intérêt?		
2.	Des critères appropriés sont-ils utilisés pour sélectionner les études à inclure dans la revue?		
3.	La stratégie de recherche est-elle exhaustive et peut-elle être reproduite?		
4.	La stratégie de recherche couvre-t-elle un nombre suffisant d'années?		
5.	Le niveau de données probantes des études incluses dans la revue est-il décrit?		
6.	Les études incluses sont-elles rigoureusement évaluées pour les risques de biais et leur qualité méthodologique, et cette évaluation est-elle rapportée?		
7.	Les évaluations de la qualité sont-elles réalisées en double et une méthode de résolution des conflits est-elle décrite?		
8.	Les méthodes utilisées pour comparer et/ou combiner les résultats des études sont-elles appropriées?		
9.	La qualité des études et le niveau de données probantes sont-ils pris en considération lors de l'interprétation des résultats?		
10.	La certitude des conclusions de la revue est-elle soutenue par les résultats de la revue et l'approche méthodologique?		
Score final:			

Document d'orientation sur l'outil d'évaluation de la qualité de Health Evidence™

Une revue systématique tente d'identifier, d'évaluer et de synthétiser toutes les données probantes empiriques qui répondent à des critères d'éligibilité prédéfinis pour répondre à une question de recherche spécifique. La question de recherche porte généralement sur l'efficacité d'une intervention de santé publique. Les chercheurs qui effectuent des revues systématiques suivent des méthodes explicites et systématiques visant à minimiser les biais, et ce, afin de produire des résultats plus fiables pour éclairer la prise de décision (Cochrane Library, n.d.).

Les auteurs de la revue doivent décrire chaque étape d'une revue systématique en détail afin que le processus soit transparent et puisse être reproduit par d'autres. Vous pouvez utiliser l'outil d'évaluation de la qualité Health Evidence™ (Dobbins, 2010) pour évaluer dans quelle mesure les auteurs ont suivi une méthodologie rigoureuse pour générer des résultats fiables.

1. La question de recherche est-elle clairement formulée, décrivant la population, l'intervention, la comparaison et le(s) résultat(s) d'intérêt?

La question de recherche détermine la portée de la revue. Les auteurs de la revue doivent énoncer clairement la question de recherche en articulant les éléments suivants : **P**opulation, **I**ntervention, **C**omparaison et **R**ésultats. **NOTE : Rappelez-vous de l'acronyme PICR.**

2. Des critères appropriés sont-ils utilisés pour sélectionner les études à inclure dans la revue?

Les auteurs de la revue doivent énoncer clairement les critères utilisés pour inclure ou exclure des études. Cela comprend les critères liés à la question de recherche (population cible, intervention et résultats) et les types d'études éligibles.

3. La stratégie de recherche est-elle exhaustive et peut-elle être reproduite?

La stratégie de recherche doit permettre de recenser toute la littérature pertinente à la question de recherche. Une stratégie de recherche exhaustive et bien décrite comprend plusieurs recherches dans des bases de données et diverses stratégies de recherche supplémentaires. Les types de bases de données doivent correspondre à la question de recherche. Quelques exemples incluent des bases de données sur la santé, des bases de données en psychologie, des bases de données sur les sciences sociales et des bases de données sur l'éducation. Les auteurs de la revue doivent mettre en œuvre au moins deux stratégies de recherche supplémentaires, qui peuvent inclure une recherche manuelle dans les revues pertinentes, un examen minutieux des références bibliographies des études recensées, la consultation d'experts dans le domaine, la recherche de littérature non publiée/grise et le suivi des citations.

Pour qu'une stratégie de recherche soit reproduite, les auteurs de la revue doivent fournir une liste des termes de recherche utilisés pour chaque base de données et inclure les résultats de recherche extraits de chaque source.

4. La stratégie de recherche couvre-t-elle un nombre suffisant d'années?

La période de temps couverte par la stratégie de recherche variera en fonction du sujet et de la quantité de littérature qui existe sur ce sujet. Généralement, la recherche doit inclure au moins les 10 dernières années de recherche. Des périodes plus courtes peuvent être appropriées selon la question de recherche. Dans ce cas, les auteurs de la revue doivent fournir une justification.

5. Le niveau de données probantes des études incluses dans la revue est-il décrit?

La hiérarchie des données probantes issues de recherches quantitatives (Figure 1) comprend les données probantes les moins rigoureuses au plus rigoureuses, et ce, en fonction de la conception des études. Le niveau de données probantes peut aider à expliquer les variations de résultats entre les études. Il peut aussi nous éclairer sur les

limites des données probantes disponibles. Les auteurs de la revue doivent indiquer clairement le niveau de données probantes pour chaque étude incluse.

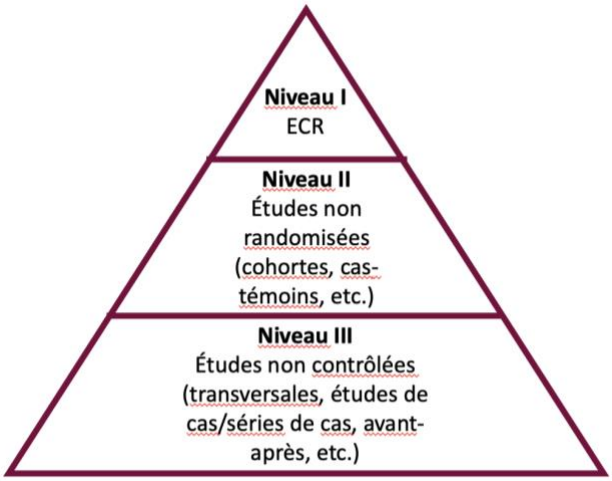

Figure 1: La hiérarchie des *données probantes*

6. Les études incluses sont-elles rigoureusement évaluées pour les risques de biais et leur qualité méthodologique, et cette évaluation est-elle rapportée?

Pour comprendre le risque de biais dans les études incluses, les auteurs de la revue doivent évaluer la qualité méthodologique de chaque étude à l'aide d'un outil d'évaluation valide et adapté selon le type d'étude. Les outils couramment utilisés et acceptables comprennent les outils Cochrane sur le risque de biais (RoB2 pour les essais contrôlés randomisés (ECR) ; ROBINS-I pour les études non randomisées) et les outils d'évaluation critique de la Joanna Briggs Institute (JBI).

Un outil d'évaluation de la qualité approprié traite en profondeur les sources de biais présentes dans une étude. Un outil approprié, y compris des versions modifiées d'outils standard, devrait aborder la plupart des domaines suivants : le type d'étude, l'échantillon de l'étude, le taux de participation, les sources de biais (les facteurs de confusion, les biais des répondants, les biais de publication, etc.), la collecte de données, le suivi /taux d'attrition et l'analyse des données.

7. Les évaluations de la qualité sont-elles réalisées en double et une méthode de résolution des conflits est-elle décrite?

Pour minimiser les biais, au moins deux auteurs de la revue doivent évaluer indépendamment la qualité méthodologique de chaque étude incluse. Les auteurs doivent également décrire la méthode utilisée pour la résolution de conflits.

8. Les méthodes utilisées pour comparer et/ou combiner les résultats des études sont-elles appropriées?

Les auteurs de la revue doivent évaluer la similarité des études incluses avant de comparer et/ou de combiner les résultats. Ils doivent également décrire comment ils ont combiné les données entre les études.

Dans une revue systématique où les résultats sont décrits de manière narrative, les auteurs de la revue doivent décrire les caractéristiques des études (y compris la population, l'intervention, les groupes de comparaison et les résultats de chaque étude) de manière suffisamment détaillée pour évaluer la similarité entre toutes les études incluses. Si les caractéristiques des études sont jugées suffisamment similaires, il convient de combiner et de comparer les résultats.

Si une méta-analyse est effectuée, les auteurs de la revue doivent effectuer un test d'hétérogénéité et utiliser le modèle statistique approprié. Si l'hétérogénéité entre les études incluses est élevée, les auteurs doivent fournir une justification pour continuer à combiner les résultats. En outre, ils doivent effectuer des analyses de sous-groupes pour rechercher des explications aux variations entre les études.

9. La qualité des études et le niveau de données probantes sont-ils pris en considération lors de l'interprétation des résultats?

Afin de déterminer l'effet global d'une intervention sur un résultat, les auteurs de la revue doivent systématiquement tenir compte du risque de biais et du niveau de données probantes. Cela pourrait inclure un résumé narratif du risque de biais associé

à l'ensemble des données probantes, ou l'utilisation de l'approche GRADE (Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation) pour évaluer la certitude des données probantes.

10. La certitude des conclusions de la revue est-elle soutenue par les résultats de la revue et l'approche méthodologique?

Les conclusions de la revue doivent être cohérentes avec les résultats et la méthodologie de la revue. Les auteurs de la revue doivent tenir compte de la rigueur de la méthodologie, de la taille/importance de l'effet de l'intervention et de la certitude des données probantes pour déterminer si les conclusions de la revue correspondent à ce qui a été rapporté.

Évaluation globale de la revue

Vous déterminerez l'évaluation globale de la qualité méthodologique de la revue en fonction des résultats de chaque question. Le score final est sur 10. Additionnez toutes les coches dans la colonne Oui pour déterminer le score final. Ensuite, utilisez les règles de décision suivantes pour déterminer l'évaluation globale de la revue :

- → les revues ayant un score de 8 ou plus dans la colonne Oui sont *rigoureuses*
- → les revues ayant un score entre 5 et 7 dans la colonne Oui sont *modérées*
- → les revues ayant un score de 4 ou moins dans la colonne Oui sont *faibles*

Dans la pratique, il est optimal qu'au moins deux évaluateurs complètent indépendamment l'évaluation de la qualité. En cas de divergences dans les scores, les évaluateurs doivent parvenir à un consensus ou impliquer un troisième évaluateur pour porter un jugement si nécessaire.

Cet outil a été adapté de:

Guyatt, G., Rennie, D., Meade, M.O., & Cook, D.J. (Eds.). (2002). *Users' Guides to the Medical Literature: A Manual for Evidence-Based Clinical Practice*. Chicago, Ill: AMA Press.

Guyatt, G., & Rennie, D. (Eds.). (2002). *Users Guides to the Medical Literature: Essentials of Evidence-Based Clinical Practice*. Chicago, Ill: AMA Press.

Bibliographie:

1. About Cochrane Reviews: Cochrane Library. About Cochrane Reviews | Cochrane Library. (n.d.). consulté le 25 août 2022 à https://www.cochranelibrary.com/about/about-cochrane-reviews.
2. Dobbins, M., DeCorby, K., Robeson, P., Husson, H., Tirilis, D., & Greco, L. (2010). A knowledge management tool for public health: Health-evidence.ca. *BMC Public Health*, *10*, 496.